

ריכוז שאלות ותשובות נהלי הממונה לעניין יבוא טובין שחל עליהם תקן רשמי

פרק בנוהל	סעיף	נושא / כותרת הסעיף	השאלה	ההתייחסות
פרק 1 – מבוא והגדרות	2.3	הגדרת אישור דגם	להוסיף אחרי המילים " עומד בדרישות" את המילים : הסעיפים הרשמיים של.	מקובל.
פרק 1 – מבוא והגדרות	2.4	הגדרת אישור משלוח	לשנות את " זהים לדגם "ל -תואמים את הדגם	לא מקובל.
פרק 1 – מבוא והגדרות	2.6	הגדרת בדיקת השוואה	להוסיף אחרי המילים " זהה לחלוטין "את המילים :בכל הקשור לעמידה בדרישות	המילה "לחלוטין" תימחק. יתר התיקונים המבוקשים - לא מקובל.
פרק 1 – מבוא והגדרות	2.13	יבואן מפר אמון	תיקון של ההגדרה באופן שהמילה ע"פ תימחק ובמקומה תכתב המילה "לרבות"	התיקון הוכנס.
פרק 1 – מבוא והגדרות	2.22	הגדרת מעבדה מוסמכת	להוסיף מעבדות שמקום מושבן בישראל ומוסמכות על ידי גוף הסמכה החתום על האמנה ב - ILAC.	מקובל. הוכנסה הפניה להסמכה על פי ס' 12 (א)(2) לחוק התקנים.
פרק 1 – מבוא והגדרות	2.22	הגדרת מעבדה מוסמכת	מה עם ההסמכה על ידי גוף בינלי אחר	הוכנסה לנוסח.
פרק 1 – מבוא והגדרות	2.30	הגדרות : "כמות קטנה"- משלוח של טובין, שהכמות של דגם או משפחת דגמים שבו קטנה או שווה למפורט ברשימות המפורסמות בנספח 15 של הוראת מנכ"ל 2.6	המערכת תומכת במתן פטור בגין כמות קטנה רק עבור המכון . המערכת מחשבת כמות קטנה ברמת תיק מוצר(משפחה) ולא ברמת דגם כפי שפורסם בהוראת שעה ע"י גרישה דויטש (כיום הנציגים הטכניים מבצעים את ההחלטה ידנית) מומלץ להוסיף הנחיות ברורות לטיפול בכמות	אין שימוש בהגדרה בנוהל ולכן ההגדרה הוסרה. הנושא מטופל במסגרת הוראת מנכ"ל 2.6.

	קטנה			
נמחק.	למחוק את הסוגריים בסוף המשפט.	אמות מידה	3.4	פרק 2 – אמות מידה
תוקן.	ההפניה צריכה להיות לפרק 5 ולא לפרק 3	קבוצה מס' 1	4.1	פרק 3 – קבוצות טובין
של היבואן. יודגש בנוסח.	חתימתו של מי? היבואן או בא כוחו?	קבוצה מס' 2-טובין שרמת הסיכון הטמונה בהם היא בינונית. התנאי לשחרור הטובין בקבוצה זו – הצגת "אישור דגם" ובנוסף הגשת "הצהרה" בחתימתו כי הטובין שבמשלוח עומדים בדרישות התקן הרשמי וכי הטובין תואמים את הדגם שנבדק ואושר ע"י מעבדת בדיקה ב"אישור הדגם" שצרף לבקשתו.	4.2	פרק 3 – קבוצות טובין
לא מקובל. סעיף 2א (ח) לפקודה קובע כי כאשר מדובר בתקן רשמי חדש, הממונה על התקינה רשאי לקבוע כי המצרך יהיה בקבוצה 1. רק במקרים חריגים, רשאי השר לקבוע כי גם לגבי תקן חדש תופחת רמת דרישת בדיקות הטובין כתנאי להכנסתם לארץ ולשוק. לכן, הכלל יישאר על כנו ואם יהיו מקרים שברור שאפשר להקל את משטר הבדיקות בעניינם, גם	הכלל לא צריך להיות שבשנה הראשונה התקן יסווג בקבוצת תקינה 1. במקרים בהם מגלים שיש בעיה ושמשווקים בארץ מוצרים שמסכנים את הציבור ולכן חיוני להכניס אותם מהר לקבוצת תקינה 1, יש בכך הגיון, אבל המצב הרגיל הוא שיש מוצרים שמשווקים בישראל שנים רבות ואין בעיות חמורות בעניינם ואז מאמצים תקן בינלאומי ומכריזים עליו רשמיות. במצב כזה שלאורך שנים המוצרים שוקו בארץ בלי שידוע שייצרו סיכון, אין הגיון לשים אותם בקבוצת תקינה 1 (כזכור רגע לפני כלל	טובין שנקבע לגבם תקן רשמי לראשונה ושיוכם בשנה הראשונה לקבוצה 1.	4.5	פרק 3 – קבוצות טובין

<p>בטרם חלוף שנה, תוגש המלצה מקצועית מתאימה לשר.</p>	<p>לא היה עליהם רגולציה ולא ידוע שנוצר עקב כך פגיעה בבריאות הציבור). אם המידע עליהם אינו כולל חשש שהמוצרים המשווקים בישראל אינם עומדים בתקן צריך לסווג אותם בקבוצת תקינה 3 ובאופן אקראי לבצע בדיקות במחסנים על מנת לוודא עמידה של מוצרים בתקן – ככל שיהיו תוצאות בעייתיות יש מקום לשקול החמרה בקבוצת התקינה, אבל זו לא צריכה להיות ברירת המחדל.</p>			
<p>אין צורך בשינוי הנוהל שכן הנוהל מציין כי יש לצרף את המספרים האמורים: " אם יש כאלו לטובין שבמשלוח"</p>	<p>רק אם מסמך המפרט את המספרים הסידוריים נשלח במסגרת המשלוח, צריך לשמור אותו. סבורים שנכון לתקן את התוספת לפקודה בהתאם.</p>	<p>מספרי אצווה ומספרים סידוריים</p>	<p>5.1.7.4 + 5.2.7.3</p>	<p>פרק 3 – קבוצות טובין</p>
<p>כבר כעת הנוהל עונה לבקשה. אולם, תוכנס ההבהרה הבאה: לעניין זה תיעוד הפצה כללי של כל הקוחות אליהם מופץ סוג הטובין שבמשלוח יספק לעניין דרישה זו.</p>	<p>חובת תיעוד ערוצי ההפצה באופן כללי ולא איזה מוצר מאיזה משלוח נשלח לאיזה ערוץ הפצה. סבורים שנכון לתקן את התוספת לפקודה בהתאם.</p>	<p>תיעוד ערוצי הפצה</p>	<p>5.1.6 + 5.2.6</p>	<p>פרק 3 – קבוצות טובין</p>
<p>כפי שרשום</p>	<p>לא מוגדר במערכת</p>	<p>תיק מוצר לטובין בקבוצה</p>	<p>.5.2.7.4</p>	<p>פרק 3 –</p>

<p>בפתיח של סעיף 5</p> <p>"יבואן המייבא טובין השייך לקבוצות 1, 2, 3 כנ"ל, חייב להחזיק את המסמכים כלהלן"</p> <p>לא צריך לצרף במערכת. מדובר בתיק מוצר שהיבואן צריך להחזיק אצלו.</p>	<p>ובטופס מקום לצרף את הצרופות הנ"ל</p>	<p>2</p> <p>"העתק הצהרת היבואן (על גבי נספח א' שלהלן), להתאמת הטובין לדרישות התקנים הרשמיים החלים עליו כפי שמסר אותה לממונה או למי מטעמו והנתמכת באחד או יותר מהמסמכים הבאים:"</p>		<p>קבוצות טובין</p>
<p>אין שינוי בנוהל.</p> <p>בכדי לטעון שמדובר באריזה ותווית משלוח זהים לאריזה צריך למעשה או אישור של היצרן או הספק כאמור בס"ק (א) או באישור של מעבדה ישראלית מוסמכת כאמור בס"ק (ג). החלופה של הצילומים היא רק למי שאין לו את האישורים של (א) או של (ג).</p>	<p>כל עוד האריזה והתווית במשלוח זהים לאריזה ולתווית בתיק הדגם, אין צורך לצלם את המוצרים במשלוח (יצויין כי ההסדר עם 3 החלופות בטיטת הנוהל הוא הגיוני, אבל בשביל הסדר הטוב צריך להבהיר זאת ויתכן שאף לתקן את התוספת לפקודה לצורך כך).</p>		<p>5.2.7.4 (ב)</p>	<p>פרק 3 – קבוצת טובין</p>
<p>במקרה זה מדובר בכל מעבדה ישראלית מוסמכת. בכדי למנוע טעות תוקן מעט נוסח הסעיף.</p>	<p>לשנות "מעבדה מוסמכת" ב"מעבדה מוכרת"</p>		<p>5.2.7.4 (ג)</p>	<p>פרק 3 – קבוצות טובין</p>
<p>הסעיף מדבר על אחת</p>	<p>לא ברור לי. הרי בקבוצה 2 אין</p>		<p>5.2.7.4 (ג)</p>	<p>פרק 3 – קבוצות</p>

טובין			בדיקות משלוח אלא רק בדיקת דגם, אז מה המשמעות של השורה הזו. איך אפשר לבצע בדיקות השוואה על ידי מעבדה מוסמכת אם אין בדיקות משלוח	מהחלופות של היבואן שעל פיהן הוא מצהיר כי הטובין עומדים בדרישות התקן. החלופה שבס"ק (ג) היא חלופה של אישור מעבדה ישראלית מוסמכת כלשהי על העמידה בדרישות התקן. ישנן גם שתי חלופות נוספות: צילום או אישור היצרן / הספק כפי שמפורט בסעיף.
פרק 3 – קבוצות טובין	5.3.1.1		לשנות "מעבדה מוסמכת" ב"מעבדה מוכרת"	אין שינוי.  בקבוצה 3 מסתפקים בבדיקה של מעבדה מוסמכת.
פרק 3 – קבוצות טובין	5.3.1.2		סעיף זה צריך להימחק מכוון שהממונה לא מאפשר הכרה במעבדות יצרן	אין שינוי.  אין כאן אישור של הממונה. מדובר באישורים שעליהם יכול להסתמך יבואן לצורך הצהרתו. מדובר בדרישות חלופיות.
פרק 3 – קבוצות יבוא	5.3.3.1 5.3.3.2 5.3.3.3	הצהרת יבואן	להבנתנו בקבוצת תקינה 3 אין דגם מאושר – ההשוואה היא לדגם שלו ניתנה תעודת בדיקה לפי 5.3.1.	בסעיף 5.3.3.1 אכן צויין שמדובר בבדיקה לפי ס' 5.3.1. תוספת זו תוכנס גם לסעיפים

5.3.3.2 – 5.3.3.3				
אין שינוי. במקרה זה מדובר בכל מעבדה ישראלית מוסמכת. בכדי למנוע טעות תוקן מעט נוסח הסעיף.	לשנות "מעבדה מוסמכת" ב"מעבדה מוכרת"		5.3.3.3	פרק 3 – קבוצות טובין
הסעיף מדבר על אחת מהחלופות של היבואן שעל פיהן הוא מצהיר כי הטובין עומדים בדרישות התקן. החלופה המדוברת היא חלופה של אישור מעבדה ישראלית מוסמכת כלשהי על העמידה בדרישות התקן. ישנן גם שתי חלופות נוספות: צילום או אישור היצרן / הספק כפי שמפורט בסעיף.	כנ"ל. לא ברור לי. הרי אין בדיקת השוואה אלא רק הצהרה.		5.3.3.3	פרק 3 – קבוצות טובין
לגבי כל סעיף בתקן לשמור את המסמכים הנדרשים לפי קבוצת היבוא הספציפית שלו.	חסרה התייחסות למסמכים שיש לשמור במצב זה.	שמירת מסמכים במצב בו חלק מסעיפי התקן בקבוצה 1 וחלק בקבוצה 3	כללי	פרק 3 – קבוצות טובין
תוקן.	בעמודה הראשונה יש לשנות את "ארץ יבוא" ל- ארץ יצוא	לטובין שבקבוצה 2 ו-3	נספח א' הצהרת יבואן	פרק 3 – קבוצות טובין
אין שינוי. מעבדת	בכותרת העמודה השלישית יש להוסיף את שם		נספח א' הצהרת יבואן –	פרק 3 – קבוצות טובין

הבדיקה שהוציאה את התעודה רשומה בפתח של סעיף 2 ("הדגם שנבדקה על ידי מעבדת הבדיקה : "...."). לכן אין צורך להוסיף שם זה גם בטבלה.	המעבדה שהוציאה את התעודה		סעיף 2	
	לשנות את המילה "שיקרית" ל- אינה נכונה.		סעיף 8 בהמשך לנספח א	פרק 3 – קבוצות טובין
א. הוסף. ב. מינהל התקינה עובד על פרסום נספחי ה"ש" בהקדם.	א. בשורה השניה לאחר המילה "בדרישות" יש להוסיף : הסעיפים הרשמיים של... ב. כמו כן נספחי ה- "ש" עדיין לא פורסמו באתר מינהל התקינה.	מהו אישור דגם	2	פרק 4 – אישור דגם
אין צורך בתיקון זה. התעודה חייבת לכלול את האמור בסעיף . אם רוצים לכלול בה גם פרטים נוספים, אין מניעה.	בשורה השניה לאחר המילים "תעודה הכוללת" יש להוסיף את המילה לפחות.		5.3	פרק 4 – אישור דגם
צריך למצוא את הדרך להפיק אישור אחד שמציין כי מאושרת עמידה בתקן, גם אם אישור זה מתבסס על מספר תעודות בדיקה.	המערכת אינה תומכת בתעודת אישור דגם + כיום לא מוגדרת תעודת אישור דגם חיובית. אנו מבקשים דחיה של 12 חודשים ליישום הנושא הנ"ל	טיפול בבדיקת דגם שנתגלו בו ליקויים. המעבדה תפיק תעודת דגם חיובית המסתמכת על הבדיקה הראשונה בה פורטו הליקויים ותעודת סילוק הליקויים ותשמור את היסטוריית בדיקות הדגם של המוצר, לתקופה שלא תפחת מ-7 שנים	5.4	פרק 4 – אישור דגם
חובת השמירה חלה בכל תוצאת בדיקה.	לא ברור האם לשמירת ההיסטוריה למשך 7 שנים חלה גם למקרים שבהם		5.4	פרק 4 – אישור דגם

	התעודה יצאה חיובית בבדיקה הראשונה			
סעיף 5 כולו עוסק בהליך הטיפול בליקויים שנתגלו בדגם. סעיף 5.6 מתייחס למקרה הייחודי בו בחר היבואן ליבא את משלוח הטובין לישראל עוד בטרם קבלת אישור דגם ובדיקת הדגם מתבצעת בישראל.	לא ברור מה הקשר של סעיף 5.6 לסעיף .5		5.6 והקשר שלו לסעיף 5	פרק 4 – אישור דגם
הנוהל מאפשר לממונה לאמץ את המצב כפי שקיים היום ואין כל כוונה להרע עם היבואנים. תהיה התייחסות מתאימה ברשימה שתפורסם על ידי הממונה.	התקבלו 2 החלטות רוחביות בעניין תוקף אישורי הדגם. מאחר ולא בטוח שהחלטות רוחביות הללו עודכנו בכלל נספחי ה"ש" של המוצרים הרלוונטיים, נבקש להשלים את הפערים במסמך רוחבי דומה.	תוקף אישור דגם	6	פרק 4 – אישור דגם
תוכנס לנוסח ההבהרה הבאה:  תפעל המעבדה באופן הנדרש לעדכון אישור הדגם, בהתאם לשינויים שבוצעו בתקן באחת משתי הדרכים הבאות, בהתאם לשיקול דעתה המקצועי: א. דרישת אישור דגם חדש;	צריך לאפשר לבצע בדיקת השלמה ולא שהאישור כולו יפוג	עדכון תקן	6.2.1	פרק 4 – אישור דגם



ב. דרישת בדיקות השלמה לשם המשך תוקפו של אישור הדגם.				
היבואן הוא שמחליט מהי החלופה העדיפה לו.	בהתאם לאיפיון עבור יבואן שני המערכת תמליץ על בדיקת דגם נציג המעבדה יכול לשנות את ההמלצה ולבחור בבדיקת השוואה.	בדיקת השוואה לאישור דגם שניתן ליבואן אחר	7	פרק 4 – אישור דגם
מדובר בפרטים המצויים באישור הדגם המקורי שאליו מבקשים להשוות ובהם לפחות: שם המוצר, שם תת המוצר, שם הדגם, ארץ יצור ופרטי היצרן (ללא התעודה המקורית של בדיקת הדגם). לפרטים אלו יש להוסיף את האמור בסעיף 7.4.2.	אילו פרטים נדרש לכלול? ואיזו תוקף ינתן ליבואן השני? לפי בדיקת הדגם המקורית?	אישור דגם הכולל את הפרטים שלו.	7.4.1	פרק 4 – אישור דגם
ניתן לקיים את הדרישות שבנוהל גם בדרך שאינה ממוחשבת באופן מלא אלא בדרך של רישום הערה כנדרש בנוהל על ידי המעבדה שנותנת את אישור הדגם על בסיס ההשוואה.	כיום לא מוגדרת תעודת אישור דגם שמבוססת על בדיקת השוואה או השלמה/הכרה בתעודת בדיקה ממעבדה מאושרת אנו מבקשים דחייה של 12 חודשים ליישום הנושא הנ"ל	באישור הדגם יצוין שהאישור ניתן על סמך תעודת בדיקת דגם שהוצאה ליבואן אחר, תוך ציון מספרה של תעודת בדיקת הדגם האמורה ותעודה המאשרת כי בדיקת ההשוואה נמצאה חיובית.	7.4.2	פרק 4 – אישור דגם
בהתאם לתוקף של התעודה	לא ברור מה הוא התוקף של התעודה של היבואן השני		7.4.2	פרק 4 – אישור דגם

המקורית שעליה הוא מסתמך. הוכנסה הערה מתאימה בנוסח הנוהל.				
אין שינוי בשלב זה בנוהל.	לדעתנו ראוי שהממונה ישאיר אצלו את ההחלטה לגבי תל"ח ובמידה שיוחלט להאציל את הסמכות יעזר במעבדות הפרטיות הרלוונטיות לכל תחום לפי החלטתו. במקרה של תחום האלקטרוניקה והחשמל, מדובר במעבדות בעלות נסיון של למעלה מ- 25 שנה	אישור תל"ח – תקן לא חל	3.1	פרק 5 – אישור משלוחים
מה שקבוע בצו יבוא חופשי לא צריך אישור נוסף.  אין שינוי בשלב זה בנוהל.	נבקש שיובהר כי אין בנוהל כדי לחייב הגשת בקשה לתל"ח מקום בו התל"ח ברור מנוסח בצו יבוא חופשי.  כמו כן, נבקש לאפשר גם למעבדות מוכרות לתת אישורי תל"ח לפי כללים שייקבע הממונה על התקינה.	אישור תל"ח – תקן לא חל	3.1	פרק 5 – אישור משלוחים
אין שינוי בשלב זה בנוהל.	נבקש שיוגדרו לוחות זמנים מירביים למתן מענה לפניית בנושאים אלו (תל"ח והצהרות), בהעדר תחרות למכון התקנים. יצויין שאמנת השירות של מכון התקנים מגדירה עד 16 שעות לעניין בדיקת תצהיר יבואן ונבקש לקבע זאת בהנחיות הממונה על התקינה.		3.1 + 3.3	פרק 5 – אישור משלוחים
אין שינוי	נבקש להגדיר בנהלי	תל"ח	3.1.4	פרק 5 –

<p>בשלב זה בנוהל.</p>	<p>הממונה מסלול של ערעור על החלטת מכון התקנים ו/או מעבדה מוכרת (ככל שיוסמכו לכך) בנושא תל"ח, לממונה על התקינה – לקבוע את הפרוצדורה ואת לוחות הזמנים לצורך כך.</p>			<p>אישור משלוחים</p>
<p>על פי חוק התקנים ובצו התקנים (איסור יצור מצרכים) (תיקון), יצור מצרכים המנויים בצו, מחוייבים בתו תקן, בהתאם להוראות החוק. <b>לעניין יבוא ולעניין יצור מצרכים שאינם מנויים בצו, מדובר באפשרות סימון תו תקן באופן וולנטרי בלבד.</b> על פי סעיף 11 (ב) ו- (ג) לחוק לשם סימון בתו תקן, גם באופן וולונטרי, הסמכות נתונה למכון התקנים בלבד.</p>	<p>א. סעיף זה נותן באופן בלעדי למכון לתת תו תקן בנושא היבוא? "כל המייצר מצרך המתאים לדרישות תקן או תקן רשמי רשאי לפי היתר מאת המכון לסמן את המצרך בתו תקן." להבנתנו, כרגע חובת תו תקן הינה רק למוצרים שיוצרו בישראל ורק לתחומים מוגדרים ואינו מתייחס ליבוא.</p> <p>ב. נבקש מהממונה להוציא את הדרישה לתו תקן או לחלופין לאפשר למעבדות את אותה זכות. סעיף זה מרחיב את הצורך בתו תקן וזאת בניגוד לרוח הנושבת אצל התעשיינים להוריד את הצורך בתו תקן.</p>	<p>אישור במסגרת תו תקן</p>	<p>3.2</p>	<p>פרק 5 – אישור משלוחים</p>
<p>יש לזכור כי מדובר בקבוצה 3 בלבד, וכי ההחלטה</p>	<p>"בקשות לקבלת אישור הממונה לטובין המסווגים בקבוצה זו יוגשו למערכת הממונה</p>	<p>אישור עמידה בדרישות הממונה בהסתמך על הצהרות.</p>	<p>3.3</p>	<p>פרק 5 – אישור משלוחים</p>

<p>לעניין העברת מצרכים לקבוצה זו מצויה בסמכות הממונה בלבד.</p> <p>לעניין זה על פי הקבוע בחוק, הסמכות היא של הממונה וניתנה אפשרות אצילת הסמכות לתקופה מוגבלת של 3 שנים – ל-3 פעמים בלבד, למכון התקנים בלבד.</p> <p>אין שינוי בנוהל.</p>	<p>והן ינותבו למכון התקנים”</p> <p>- אחת הטענות המרכזיות של המכון כפי שעלתה בדיוני הכנסת – בכדי שלא לפתוח את התחרות בתחום היבוא הייתה, ממילא הרוח הנושבת במשרדי הממשלה ואצל היבואנים הינה לעבור מבדיקות להצהרות כך שאין הצדקה להכנסת תחרות”.</p> <p>- ככל שיותר ויותר קבוצות עוברות להצהרות בלבד, במידה והממונה יאציל את סמכותו בנושא הצהרות רק למכון התקנים, רוב העבודה תסתכם במתן אישורים על פי הצהרות ולמעבדות לא תהייה הצדקה להיכנס לתחרות.</p> <p>- נבקש מהממונה להשאיר את נושא ההצהרות בסמכותו ולחלופין להאציל סמכויותיו בצורה שווה בין המכון למעבדות הפרטיות. אנחנו בדעה שיש לממונה ולמשרד הכלכלה את הכלים המשפטיים לאפשר זאת וזה רק עניין של רצון.</p>			
<p>סעיף 3.5 לנוהל עונה על הערה זו.</p>	<p>חסרה התייחסות למצב בו חלק מסעיפי התקן בקבוצת תקינה 1</p>	<p>קבוצת טובין 3 – הצהרה בלבד</p>	<p>3.3.1</p>	<p>פרק 5 – אישור משלוחים</p>

	<p>וחלק בקבוצת תקינה 3 – במצב זה צריך לאפשר ליבואן לבחור לנתב את בדיקת ההצהרה למעבדת הבדיקה לפי בקשתו ובתנאי שזו ביצעה את בדיקת הדגם.</p>			
<p>כאמור לעיל, על פי הקבוע בחוק, הסמכות היא של הממונה וניתנה אפשרות אצילת הסמכות לתקופה מוגבלת של 3 שנים – ל-3 פעמים בלבד, למכון התקנים בלבד.</p> <p>אין שינוי בנוהל.</p>	<p>אנו סבורים שצריך לאפשר גם למעבדות מוכרות לטפל בהצהרות בקבוצת תקינה 3 לפי כללים אחידים שיקבע הממונה על התקינה.</p>	<p>קבוצת טובין 3 – הצהרה בלבד</p>	<p>3.3.1.1</p>	<p>פרק 5 – אישור משלוחים</p>
<p>סוכם שיתבצע בשלב זה לפי ההצעה שבסיפה.</p>	<p>על פי האיפיון המערכת אינה תומכת בקבוצה 2 עבור המעבדות (השינוי הינו שינוי גדול ודורש גם שינוי בטופס הבקשה) ניתן לעקוף את הני"ל באמצעות דרישה לשלוח את הצרופה תחת שדה קטלוגים/תצהירים ומעבר למסלול חלופי "אישור עמידה בדרישות הממונה על התקינה ללא בדיקה"</p>	<p>קבוצה 2 - בקשות לקבלת אישור הממונה לטובין המסווגים בקבוצה זו יוגשו למערכת הממונה והן ינותבו למעבדת הבדיקה לפי בחירת היבואן ובתנאי שזו המעבדה שבצעה את אישור הדגם.</p>	<p>3.3.2.1</p>	<p>פרק 5 – אישור משלוחים</p>
<p>ההערה לא ברורה. מדובר בתהליך הכללי ולא במקרים חריגים.</p>	<p>התהליך הממוחשב הוא הפוך, על הממונה מוטל להחריג מראש שליחת אישור ממונה אוטומטי פר יבואן</p>	<p>בדיקת משלוח לפי נספח ה"ש" הרלוונטי (בין אם שוחרר בשחרור מותנה ובין אם נבדק בחזקת המכס) על ידי מעבדת הבדיקה ושליחת אישור המשלוח למערכת הממונה</p>	<p>3.4.3.5</p>	<p>פרק 5 – אישור משלוחים</p>

		כתנאי למתן "אישור העמידה בדרישות הממונה על התקינה".		
שטר מסירה = שטר מטען.  אין חובה לצרף את רשימת התכולה אולם ככל שהיבואן יבקש לצרף רשימה זו כ"מסמך רלוונטי" תהיה לו אפשרות לעשות כן ללא סימון ייעודי בטופס הבקשה.	בטופס הבקשה אין מקום להוספת שטר מסירה ורשימת תכולה. בהתכתבות הקודמת כתבתם שתשנו את המסמכים מעבר לשטר מטען, חשבון ספק והצהרות לרשות  לא ברור למה הכוונה בשטר מסירה (האם הכוונה לשטר מטען?) בכל מקרה אין תמיכה בטופס הבקשה ובמערכת לצרופות מסוג שטר מסירה ורשימת תכולה.	היבואן יצרף לבקשה את חשבון מכר, שטר מסירה, הצהרות (אם נדרש), רשימת תכולה ( packing list), ההתייחסות האם מדובר בטובין משומשים, וכל מסמך רלוונטי אחר שנדרש לטובין הספציפי הנכלל במשלוח.	3.4.4.2	פרק 5 – אישור משלוחים
מבדיקה נוספת עולה כי גם היום מדובר בגובה של 30% וכך הוכנס בטייטת התקנות שהועברו לאישור. לא ייקבע מינימום. לא תינתן דחייה של 12 חודשים ליישום, גם אם הדבר דורש הערכות למצב של ערבות נמוכה מ-3,500 ₪. תידרש פעולה ידנית במערכת.	המערכת מחשבת את גובה הערבות לפי נוהל 401 - 33% מעלות הסחורה המוצהרת בחשבון ספק. כאשר קיים מינימום של 3500 לבקשה. שינויים בנושא הנ"ל כוללים שינויים הן בטופס הבקשה והן במערכת. + באם נדרש שינוי אנו מבקשים 12 חודשים	נציגי מעבדת הבדיקה יבדקו קיומם והתאמתם של כל המסמכים הנדרשים כמפורט לעיל. היבואן יכול למחוק את המחירים בחשבון הספק למעט במקרים בהם נדרשת הפקדה של ערבות בנקאית. אופן הטיפול בקבלת וטיפול בערבויות מפורט בנוהל נפרד לעניין זה.	3.4.4.3	פרק 5 – אישור משלוחים
זה עניין פנימי של כל מעבדה.	בהתאם לאיפיון נושא התראות במערכת בוטל. המעקב יבוצע מחוץ	זיהוי ונטילה - באחריות המעבדה לבצע את פעולת הזיהוי והנטילה לא יאוחר מ 60 ימים	3.4.6.5	פרק 5 – אישור משלוחים

	למערכת	ממועד מתן אישור השחרור המותנה, באם לא בוצע יש לוודא כי הטובין עדיין ברשות היבואן, לדווח על כך לממונה ולפעול לפי הוראותיו.		
פרק 5 – אישור משלוחים	3.4.7.2	איחוד משלוחים - במקרה ומדובר במספר משלוחים של אותם טובין רשאי היבואן לבקש כי יאושר "איחוד המשלוחים" לצורך קיום הבדיקה וזאת אם מתקיימים כל התנאים הבאים:		זה עניין פנימי של כל מעבדה. אם המעבדה מזהה שאכן מדובר באיחוד משלוחים היא תאשר את המשלוח העוקב ללא בדיקה נוספת ותרשום את האסמכתה לכך.
פרק 5 – אישור משלוחים	3.4.8.1	במידה והבדיקה תהיה במסקנה "מתאים" תשגר המעבדה למערכת הממונה על התקינה אישור משלוח (אישור של מעבדת בדיקה המסתמך על בדיקה של מדגם מטובין מסוים במשלוח מסוים, שלפיו הטובין שנבדקו זהים לדגם הטובין שניתן לגביו אישור דגם) ואת שאר המסמכים הנלווים כלהלן: א. פרטי הבקשה. ב. מסמכים שהגיש היבואן למעבדה במסגרת טיפול בבקשתו. ג. פרטי המשלוח. ד. אישור הדגם, תעודות הבדיקה/ אישור המשלוח. ה. מסמכים רלוונטיים אחרים כפי שתמצא לנכון.		הנתונים והמסמכים צריכים להיות במערכת של הממונה על התקינה ורק בדרך זו ניתן יהיה להפיק את אישורו. בין אם מדובר במערכת הזמנית שפיתח המכון ובין במערכת הקבועה העתידית. כך לגבי המכון וכך לגבי כל מעבדה אחרת.
פרק 5 – אישור משלוחים	3.4.8.4	במידה והבדיקה תהיה במסקנה "לא מתאים" תוציא המעבדה ליבואן הודעה בדבר הממצאים ותדרוש החלטתו בדבר טיפול בממצאים, כאשר היבואן רשאי לפעול באחת מהדרכים הבאות וזאת תוך תקופה שלא תעלה על 60 ימים מיום הוצאת ההודעה בדבר הליקויים:		המעקב הוא עניין פנימי של כל מעבדה. הנושא מטופל בסעיף 3.4.8.9 לנוהל
		בהתאם לאיפיון נושא התראות במערכת בוטל. המעקב יבוצע מחוץ למערכת + יש לסייג מקרים שבהם סילוק הליקויים במוצר מחייב פרק זמן		

	ארוך יותר (לדוגמא אוורור לבידים)			
זו הכוונה ב"הודעה בדבר הממצאים"	מבקשים שירשם במפורש שהחלטה עם ממצא "לא מתאים" תהיה מנומקת.		3.4.8.4	פרק 5 – אישור משלוחים
זה עניין פנימי של המעבדה כל עוד היא מוודאת שסילוק הליקויים בוצע על כל המשלוח כנדרש.	במקרה שנמצאו ליקויים המערכת ממליצה על פתיחת הזמנת זיהוי ונטילה והזמנת סילוק ליקויים. זאת בכדי לוודא שסילוק ליקויים יבוצע על כל המשלוח + הנתונים והמסמכים הנ"ל קיימים במערכת המידע האם לא מספיק לספק אותם לפי דרישה של הממונה על התקינה? הבקשה הנ"ל תדרוש פיתוח מורכב הן ממערכת המידע שלנו והן ממשרד הכלכלה שיצטרך לפרסם שירותים לקליטת הנתונים הנ"ל.	בחר היבואן לתקן את הליקויים, יודיע על כך בהקדם למעבדה, יפעל לתיקון הליקויים כנדרש, ויזמין את מעבדת הבדיקה לבצע בדיקת סילוק הליקויים ואם יימצא שהליקויים סולקו כנדרש, תשגר המעבדה למערכת הממונה על התקינה אישור משלוח...	3.4.8.5	פרק 5 – אישור משלוחים
הנתונים והמסמכים צריכים להיות במערכת של הממונה על התקינה ורק בדרך זו ניתן יהיה להפיק את אישורו. בין אם מדובר במערכת הזמנית שפיתח המכון ובין במערכת הקבועה העתידיה. כך לגבי המכון וכך לגבי כל מעבדה אחרת.	בשורה השניה לאחר "סילוק הליקויים" יש להוסיף את המילים: "של המשלוח"	המשך פעילות המעבדה לאור תוצאות הבדיקה	3.4.8.5	פרק 5 – אישור משלוחים
עניין פנימי של כל מעבדה.	לא ממוחשב.	הממונה על התקינה רשאי להאריך את התקופה לתיקון הליקויים בטובין/החזרת הטובין לחו"ל/השמדת הטובין, בהתאם לנסיבות העניין,	3.4.8.10	פרק 5 – אישור משלוחים



		ובלבד שקיבל לכך בקשה מתאימה ומנומקת מאת היבואן באמצעות מעבדת הבדיקה. הממונה רשאי להתנות אישור זה במתן ערובה.		
עניין פנימי של כל מעבדה.	לא ממוחשב	לאחר שניתן אישור שחרור מותנה, המעבדה אינה רשאית להפסיק את ההליך ללא קבלת אישור מפורש ובכתב מאת הממונה.	3.4.9.2	פרק 5 – אישור משלוחים
בשלב זה המעבדה תציין את הסעיפים בגינם הוגשו הצהרות ברשימת התיוג של תעודת הבדיקה.	בהתאם לאיפיון נושא של הצהרות לחלק מסעיפי התקן אינו ממוחשב	בנוסף לאישור בדיקת המשלוח שתזין המעבדה למערכת הממונה, היא תציין עבור אלו סעיפים הוגשו הצהרות.	3.5.2	פרק 5 – אישור משלוחים
בוצע תיקון בנוהל בכדי להבהיר את הנושא.	התהליך הקיים כיום במערכת בנושא הנ"ל הינו <u>שחרור תחת ערבות</u> עד לקבלת האישור מתאם הפעולות בשטחים.  + על פי נוהל 401 בנושא פטור ע"ס מב72 אנו מבצעים שחרור תחת ערבות עד לקבלת האישור מתאם הפעולות בשטחים.	טובין המיועדים לשטחי הרשות הפלשתינאית זכאים לפטור מסימון / אזהרות בשפה העברית ובלבד שהם מסומנים באופן מתאים בערבית. לשם קבלת פטור זה על המעבדה לקבל את אישור מתאם הפעולות בשטחים כי הטובין מסומנים כנדרש בשפה הערבית.	3.6.4	פרק 5 – אישור משלוחים
מדובר בחובת היבואן. בשלב זה לא נתמך במערכת.	לא ממוחשב	החל יבואן בביצוע בדיקה של טובין מסוים במשלוח מסוים לצורך אישור המשלוח על ידי מעבדת בדיקה אחת, לא יהיה רשאי הוא להמשיך את ביצועה של בדיקת הטובין האמור באותו משלוח או להתחיל את ביצוע הבדיקה האמורה מחדש אצל מעבדת בדיקה אחרת, למעט אם קיבל לכך אישור	5	פרק 6 – חובות היבואנים

		מראש ובכתב מהממונה על התקינה ובהתקיים נסיבות חריגות המצדיקות זאת, לדעת הממונה וכפי שיפרט.		
בשלב זה אין שינוי בנוהל.	מציעים חלופה כללית למסלול ההקלות הקיים.		כללי	פרק 7 – מסלולי הקלות ליבואנים
מסלול הקלות ניתן על ידי מעבדה והיא מקבלת על כך אחריות מלאה. לכן לא ניתן להסתמך על בדיקות שבוצעו על ידי מעבדה אחרת, על כל המשתמע מכך. לכן אין שינוי בהוראות הנוהל.	נבקש לבטל מגבלה זו. הדרישה שיבואן יבצע בדיקת דגם מחדש במעבדה שונה היא ברורה. אבל צריך לאפשר שההיסטוריה החיובית של היבואן והמוצר תעבור איתו כמו היסטוריה חיובית בביטוח רכב.	כללי	1.3	פרק 7 – מסלולי הקלות ליבואנים
עניין פנימי של כל מעבדה.	בהתאם לאיפיון, תהליכי הכנסה והוצאה ממסלולי הקלות אינם ממוחשבים	תנאים להצטרפות למסלול הירוק	2.2	פרק 7 – מסלולי הקלות ליבואנים
עניין פנימי של כל מעבדה.	משרד הכלכלה אינו משדר את מסלול ההקלות של היבואן ועל כן עבור המעבדות המערכת לא תמליץ על מסלול הקלות בצורה אוטומטית. הנ"ל יבוצע ידנית ע"י המעבדות.	"יבואן ירוק ו"תיק מוצר ירוק".	2.2.1	פרק 7 – מסלולי הקלות ליבואנים
בשלב מעבר המכון ישלח לממונה דו"ח הפרות אמון של 3 שנים אחורה. בהמשך הממונה יעדכן אחת לחודש את כל המעבדות לגבי יבואני מפרי	מאחר והמידע על היבואנים נמצא במשרד הכלכלה, משרד הכלכלה צריך לפרסם שירותים ממוחשבים שמאפשרים לנציגים מהמכון ומהמעבדות לבדוק האם ניתן להגדיר יבואן כיבואן ירוק.	<u>התנאים לקבלת מעמד "יבואן ירוק":</u>	2.2.2	פרק 7 – מסלולי הקלות ליבואנים

אמון. הוכנסה הבהרה לנוהל.				
המהדורה התקפה של ISO9001. הוכנסה גם הבהרה בנוהל	לא ברור לפי איזה תקן צריכה מערכת הבטחת האיכות של היצרן להיות מאושרת.	<u>תיק מוצר ירוק</u>	2.2.3.4	פרק 7 – מסלולי הקלות ליבואנים
החלטות הממונה אודות הכנסת יבואן לסטטוס מפר אמון יועברו עם קבלתן לידיעת המעבדות המוכרות וזאת לשם יישום משטר הבדיקות הנדרש למי שנקבעו כ"מפרי אמון" בהתאם להוראות סעיפי הפקודה בלבד.	המערכת מתייחסת לסטטוס אמון לקוח בעת הגשת הבקשה לפיכך ההכנסה להפרת אמון לא תשפיע על בקשות שהן כבר בטיפול. + לשם יישום הנ"ל אנו צריכים לקבל ממשרד הכלכלה את רשימת היבואנים שנכנסו להפרת אמון על בסיס שבועי/חודשי.	<u>הוצאה מ"מסלול ירוק"</u>  בכל מקרה בו יוכנס יבואן לסטטוס של מפר אמון, בהתאם להוראות נוהל זה, יבוטלו ההקלות באופן מידי והיבואן יוצא מ"המסלול הירוק"(ובהתאם גם מ"מסלול זהב" או מ"מסלול יהלום").	2.3.1	פרק 7 – מסלולי הקלות ליבואנים
הכלל הוא לגבי כל מוצר בנפרד. לכן אם המוצר נמצא שנה במסלול ירוק הוא כן עובר אוטומטית למסלול זהב (אלא אם כן התקיים אחד התנאים המצדיקים הוצאתו מהמסלול הירוק). לגבי יתר המוצרים של אותו יבואן – הם לא נכנסים אוטומטית למסלול זהב. כל מוצר בנפרד. הוכנסה הבהרה לנוסח	לא ברור. אם ליבואן יש מוצר מסויים שמוגדר במסלול ירוק האם אחרי שנה הוא הופך אוטומטית למוצר שמוגדר למסלול זהב? והאם זה אומר שכל המוצרים האחרים של היבואן גם הם משודרגים אוטומטית לסטטוס מסלול זהב? ככה זה נשמע לפי ההגדרה פה.	תנאים להצטרפות למסלול זהב	3.2	פרק 7 – מסלולי הקלות ליבואנים

הנוהל.				
כאמור לעיל, מסלולי ההקלות הם של כל מעבדה בנפרד. הסיפה מתייחסת ליבואנים שנכנסו למסלול יהלום לפי התבחינים הנוכחיים (שאינם התבחינים על פי הנוהל החדש) במכון התקנים ('דור מדברי'). עם הזמן ולפי ההוראות בנהלי הממונה, כל מעבדה תוכל להכניס את היבואנים למסלולי ההקלות השונים בהתאם להיסטוריית היבואן מולם.	המעבדות רוצות לוודא שיש ביכולתן לשייך / לאמץ את מעמד יבואנים על פי מצבם הנוכחי וזאת בכדי לא להרע את מצבם הקיים של היבואנים באופן שיגביל את הרצון שלהם לעבור מעבדה.	תנאים להצטרפות – פסקה אחרונה	4.2	פרק 7 – מסלולי הקלות ליבואנים
רשימת התיוג שבנספח היא רשימת עזר ותעודכן בהתאם לצורך. הוכנסה הבהרה מתאימה לנוהל.	נדרש להתאים את רשימת התיוג למציאות בשטח.	רשימת תיוג לביצוע סקר מקדים של מערכת ניהול מלאי במחסן הלקוח	נספח לפרק 7	נספח לפרק 7
עניין פנימי של המעבדה.	בהתאם לאיפיון, המלצה להכנסה להפרת אמון אינה ממוחשבת	העילות להכנסת יבואן לסטאטוס "מפר אמון" יהיו כמפורט בפקודה, ובכלל זה	1.3	פרק 8 – הפרת אמון
בשלב זה המערכת לא חוסמת אבל המעבדות מקבלות את	המערכת אינה חוסמת מסלולי הצהרה מיבואן מפר אמון. קיימת אפשרות במשרד	צעדי החמרה: אישור על עמידה בדרישות הממונה במסלול הצהרה בקבוצות טובין 2 ו-3.	1.6.4	פרק 8 – הפרת אמון

<p>המידע שמדובר במפר אמון בטופס הבקשה ובדיווח ישיר של הממונה ועל כן מודעות לחובות החלות עליהן מכוח הפקודה ונהלי הממונה לקיים את צעדי ההחמרה, גם אם המערכת לא חוסמת אותם.</p>	<p>הכלכלה לסמן שיבואן לא יכול לקבל מסלולי הקלה (ללא קשר להפרת אמון)</p>			
<p>הוכנסה הבהרה לנוהל. לעניין מסלול תחת ערבות – אין בנוהל קביעה המחייבת ביצוע זיהוי ונטילה טרם השחרור.</p>	<p>קיימת כאן טעות הכוונה לאי שחרור מהמכס עד תום בדיקה כמו כן במסלול תחת ערבות המערכת ממליצה על ביצוע <u>זיהוי ונטילה טרם שחרור</u></p>	<p>אישור שחרור מותנה מהמכס אלא אם כן החליט הממונה על התקינה לתת אישור שחרור מותנה תחת הפקדת ערבות בנקאית.</p>	<p>1.6.5</p>	<p>פרק 8 – הפרת אמון</p>