



# איגוד לשכות המסחר

ארגון הגג של הסגזר העסקי החופשי בישראל

6 פברואר 2014  
סימוכין: 727581

לכבוד  
ח"כ אבישי ברורמן  
יו"ר ועדת הכלכלה  
כנסת ישראל  
ירושלים

ח"כ ברורמן שלום רב,

הנדון: הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 36), התשע"ג - 2012 - אכיפה מינהלית  
נייר עמדה לקראת הדיון ביום שני 11.2.14

## רקע

כידוע הצעת החוק שבנדון נדונה בכנסת ה-18 בהרחבה. איגוד לשכות המסחר נטל חלק פעיל בכל הדיונים תוך שיתוף פעולה מלא עם הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן. בכל הזדמנות ביקשנו להדגיש כי הצעת החוק חייבת לאזן בין הגנת הצרכן לבין החובות המוטלות על המגזר העסקי.

אנו חוזרים ומדגישים כי אנו מברכים על שינוי התפיסה שהצעת החוק טומנת בחובה וכי אכיפה מינהלית מהווה כלי אכיפה יעיל יותר מאשר אכיפה פלילית בכל הקשור להפרות הטכניות של חוק הגנת הצרכן.

על כן, אנו מברכים על הנוסח המתוקן אשר קובע אבחנה ברורה בין המסלול הפלילי לבין המסלול המנהלי. כך לדוגמא, כאשר שולם עיצום כספי בשל הפרה, לא יוגש נגד המפר כתב אישום בשל אותו מעשה.

## התראה מינהלית כברירת מחדל

עם זאת, אנו שוב מבקשים להדגיש כי הליך הטלת העיצום הכספי חייב להיות הדרגתי. התיקון לחוק מאפשר לממונה לנקוט בצעד קל יחסית של התראה מינהלית במקרה שהיה יסוד סביר להניח כי עוסק הפר הוראה מהוראות החוק בהתקיים נסיבות שיפורטו בנהלים.

אנו סבורים כי יש לקבוע בחקיקה ראשית כי ההתראה המנהלית חייבת להיות ברירת המחדל במקרים הבאים:

1. הפרות בהתאם לסעיפים 22ג(א) (29) ו(30) - חובת סימון מחיר על המוצר וכן פער מחיר בין מדף לקופה.

2. הוראות חוק חדשות - למשך ששה חודשים מיום כניסתן לתוקף.

3. הוראות חוק שנדרשת להן תקופת הסתגלות של ציבור העוסקים עקב שינוי במדיניות האכיפה של הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן, לתקופה שתקבע תפחת משלושה חודשים.

4. הוראות חוק שהיועץ המשפטי לרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן חיווה דעתו בכתב כי קיימת לגביהן מחלוקת לעניין הפרשנות, לתקופה שתקבע בחוות דעת כאמור ולא תפחת משלושה חודשים.

5. עוסק שבעבר לא ננקט נגדו הליך מנהלי או פלילי על פי חוק הגנת הצרכן;

6. הפרה שיש בה אלמנטים טכניים בלבד;

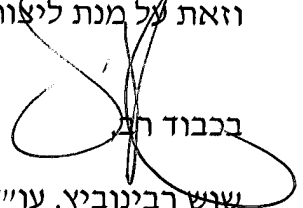
7. הפרה שאין בה פגיעה בצרכן;

המקרים לעיל מתמקדים בהפרות ספציפיות ו/או בהפרות שעל אף כל ניסיון למנוע אותן, ייתכן ויישנו ללא כל כוונה מצד העוסק או מי מטעמו להטעות את הצרכן. רשת מזון למשל, מסמנת את המחירים על גבי מיליוני פריטים ויתכן מצב לפיו מי שסימן את המוצרים דיגל בטעות ובתום לב על מספר פריטים. מדובר בפעילות ידנית טכנית. אין כל הצדקה במקרה כזה, לנקוט מיד בהליך של עיצום כספי.

יתרה מכך, על מנת להטיל עיצום כספי לא נדרשת מודעות ולא נדרש יסוד נפשי של כוונה. עוסק עלול למצוא עצמו מפר את הוראות החוק מבלי שהיה מודע לכך. יש לצמצם למינימום את האפשרות שיוטל עליו עיצום כספי במקרה כזה. הכלי של התראה מנהלית הוא אמצעי האכיפה המאוזן והנכון במקרים אלה.

אנו סבורים כי יש למנות את המקרים בהם ייעשה שימוש בהתראה מנהלית תחילה באופן מפורש בסעיף 22 יג (א) המוצע.

היה ודעתנו למנות בחוק את המקרים בהם תוטל התראה מינהלית תחילה לא תתקבל וייבחר מתווה של הנחיות, יש להתנות את תחילת החוק רק לאחר אשור הנחיות כאמור וזאת על מנת ליצור ודאות באשר למדיניות האכיפה של הרשות.



שוש רבינוביץ, עו"ד  
מנהלת הלשכה המשפטית

#### העתקים:

הגב' לאה ורון, מנהלת ועדת הכלכלה  
עו"ד אתי בנדלר, היועצת המשפטית של ועדת הכלכלה  
עו"ד תמר פינקוס, הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן  
עו"ד חנה ויינשטוק-טירי, היועצת המשפטית של הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן  
מר חיים עוז, סמנכ"ל חטיבות ענפיות, כאן  
עו"ד דן כרמלי, סמנכ"ל לענייני כנסת ממשל וחקיקה, כאן